№ 4.

ВЫПИСКА

изъ журнала ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 28 декабря 1864 года (№ 57).

Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 28-го декабря 1864 г. *слушали* (ст. IV): нижеслѣдующій докладъ исполняющаго обязанности члена ученаго комитета, г. *Весселя*, по вопросу о приготовленіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ:

Гг. попечители С. Петербургскаго, Московскаго, Харьковскаго, Казанскаго, Одесскаго и Кіевскаго учебныхъ округовъ представили слѣдующія мнѣнія о предположеніяхъ ученаго комитета по вопросу о приготовленіи учителей начальныхъ народныхъ училищъ:

Попечительскій совѣтъ С.-Петербурскаго учебнаго округа, соглашаясь съ предположеніями ученаго комитета по этому вопросу и съ составленнымъ имъ проектомъ учительскихъ семинарій для приготовленія учителей начальныхъ училищъ, полагаетъ: во-1) предоставить назначеніе инспектора семинаріи попечителю учебнаго округа на томъ же основаніи, какъ ему предоставлено утвержденіе инспекторовъ гимназій и прогимназій, и во-2) находитъ необходимымъ исходатайствовать о собыя суммы на учрежденіе семинарій, «обративъ на это только самую малую часть денегъ изъ 2.200—2.400 р., которые отпу-

скаются нынѣ на содержаніе тѣхъ уѣздныхъ училищъ, кои будутъ преобразованы въ двухклассныя приходскія.» Для надлежащаго устройства двухклассныхъ приходскихъ училищъ, согласно съ мѣстными потребностями, попечительскій совѣтъ считаетъ необходимымъ до 2.000 р. сер.; слѣдовательно отъ преобразованія каждаго уѣзднаго училища въ двухклассное приходское можетъ остаться только отъ 200 до 400 руб., а не 1.000 р., какъ предполагаютъ въ проектѣ ученаго комитета гг. Штейнманъ и Вессель.

Попечительскій совѣтъ Московскаго учебнаго округа находитъ, что предположенія ученаго комитета объ учительскихъ семинаріяхъ устраняютъ, по возможности, всѣ недостатки, которыми страдали и до сихъ поръ еще страдаютъ учителя народныхъ училищъ. Будущимъ воспитанникамъ учительскихъ семинарій предоставляются всѣ средства приняться за обученіе дѣтей не механически, но съ полнымъ знаніемъ дѣла. Сочувствуя такимъ образомъ общему плану предположеній ученаго комитета объ устройствѣ учительскихъ семинарій, попечительскій совѣтъ дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія относительно нѣкоторыхъ частностей проекта:

1) Въ отдѣлѣ о должностныхъ лицахъ ничего не сказано *о служебныхъ разрядахъ инспектора и преподавателей семинаріи*. «Судя по окладу назначеннаго имъ жалованья, говоритъ попечительскій совѣтъ Московскаго учебнаго округа, инспекторъ долженъ быть не ниже VI, а учителя не ниже VIII класса; по пенсіи же первый долженъ стоять наряду съ директорами, а послѣдніе — съ учителями гимназій».

Опредѣленіе служебныхъ разрядовъ и пенсіонныхъ правъ должностныхъ лицъ семинарій должно, безъ всякаго сомнѣнія, входить въ полный проектъ семинарскаго устава. Въ предварительныхъ же соображеніяхъ объ устройствѣ учительскихъ семинарій ученый комитетъ ограничился только изложеніемъ существенныхъ частей, именно учебной части, и общими предположеніями о штатахъ.

2) Ознакомленіе учениковъ семинаріи съ садоводствомъ и огородничествомъ и существованіе для этого сада или огорода при семинаріи Московскій попечительскій совѣтъ считаетъ *необходимымъ*, а не только желательнымъ, какъ сказано въ ст. 21 проекта, такъ какъ *огородническія* познанія весьма важны

для народнаго учителя, который не только долженъ умѣть преподавать въ сельской школѣ, но и быть проводникомъ въ крестьянскомъ быту всѣхъ полезныхъ знаній, особенно доступныхъ по своему приложенію для каждаго крестьянина».

Нельзя не признать этого замѣчанія Московскаго попечительскаго совѣта вполнѣ справедливымъ, но осуществленіе его возможно только въ томъ случаѣ, если будутъ лишнія средства. Имѣя же въ виду ограниченность средствъ, можно было обозначить *положительно* только самыя существенныя потребности учительской семинаріи.

3) Относительно учебныхъ предметовъ, Московскій попечительскій совѣтъ, принимая въ соображеніе учебный курсъ начальныхъ училищъ въ Москвѣ, требуетъ расширенія программъ: по *закону Божію* введеніемъ объясненія всего богослуженія, а не одной только литургіи, какъ означено въ проектѣ, и изложенія всего евангелія и апостольскихъ дѣяній, а также и введенія церковнаго пѣнія; по *Русскому языку*—систематическаго преподаванія, потому что учитель долженъ изучать Русскій языкъ въ строгой системѣ, чтобы потомъ правильно обучать чтенію и письму; по *ариѳметикѣ* — введеніемъ пропорцій и тройнаго правила, которое если и не понадобится учителю въ школѣ, то непремѣнно пригодится ему въ жизни. Кромѣ того, необходимо обучать «выкладкѣ на счетахъ и началамъ землемѣрія», о чемъ ничего не упомянуто въ проектѣ ученаго комитета. — По *Русской исторіи и географіи*. Преподаваніе этихъ предметовъ посредствомъ послѣдовательнаго чтенія и разсказовъ Московскій попечительскій совѣтъ находитъ не состоятельнымъ. «Указаніе на чтеніе, говоритъ онъ, заставляетъ думать, что оно должно быть на первомъ планѣ; но знакомые съ дѣломъ преподаванія едва ли согласятся отдать чтенію такое преимущество; оно полезно, какъ дополненіе къ устнымъ объясненіямъ и какъ занятіе на дому въ часы свободные отъ ученья».

Далѣе попечительскій совѣтъ находитъ, что 4-хъ недѣльныхъ уроковъ, по два въ каждомъ классѣ, на преподаваніе *воспитательныхъ положеній* слишкомъ много, и что во второмъ старшемъ классѣ слѣдовало бы объяснять *практическіе пріемы преподаванія*, а не излагать общія воспитательныя положенія.

Эти замѣчанія Московскаго попечительскаго совѣта относи-

тельно проектированнаго учебнаго курса учительскихъ семинарій вызываютъ слѣдующія объясненія:

а) Ученый комитетъ въ своемъ проектѣ долженъ былъ имѣть въ виду учебный курсъ начальныхъ народныхъ училищъ, опредѣляемый Положеніемъ 14 іюля сего года, а не Московскія городскія начальныя училища.

б) Принимая въ соображеніе, что отъ молодыхъ людей, которые заявятъ желаніе поступить въ учительскія семинаріи, можно будетъ требовать при пріемѣ только самыхъ ограниченныхъ начальныхъ познаній, рискуя иначе оставить семинаріи вовсе безъ учениковъ, нельзя было назначить болѣе обширной программы для преподаванія учебныхъ предметовъ, тѣмъ болѣе, что семинарскій курсъ продолжается только два года. По этому учебный курсъ въ проектѣ ограниченъ сообщеніемъ самыхъ необходимыхъ познаній для учителя начальнаго училища, и обращено преимущественно вниманіе на возможно основательное ознакомленіе учащихся съ способами первоначальнаго преподаванія въ народномъ училищѣ и на доставленіе имъ возможно бо̀льшаго навыка въ самомъ преподаваніи. Болѣе обширныя программы, при ограниченныхъ свѣдѣніяхъ, требуемыхъ отъ поступающихъ, и при двухлѣтнемъ курсѣ, могутъ привести къ самымъ невыгоднымъ результатамъ, потому что учащіеся не будутъ въ состояніи усвоить себѣ хотя сколько нибудь основательныя познанія. Кромѣ того, молодой человѣкъ, получившій болѣе обширное образованіе, едва ли изберетъ себѣ поприще начальнаго народнаго учителя: онъ найдетъ себѣ всегда болѣе выгодную дѣятельность.

в) *Подъ преподаваніемъ Русской исторіи и географіи посредствомъ послѣдовательнаго чтенія и разсказовъ*, ученый комитетъ разумѣетъ *объяснительное чтеніе историческихъ и географическихъ статей, заключающихся въ «Книгѣ для чтенія»*, съ дополнительными и связующими разсказами со стороны учителя и съ устнымъ и письменнымъ изложеніемъ со стороны семинариста, съ тою цѣлію, чтобы сообщить учащимся необходимыя для ихъ будущей дѣятельности историческія познанія и вмѣстѣ съ тѣмъ показать имъ, какъ они должны передавать эти свѣдѣнія будущимъ ученикамъ своимъ въ народномъ училищѣ, гдѣ нѣтъ мѣста систематическимъ курсамъ исторіи и географіи.

г) Въ обученіи Русскому языку проектъ имѣлъ въ виду также ближайшую цѣль—именно научить учащихся правильно и сознательно читать и писать по Русски и преподавать отечественный языкъ въ начальномъ училищѣ. Такое обученіе есть *первоначальное* и совершается въ *строгой системѣ*, а не *безсистемно*, какъ полагаетъ Московскій попечительскій совѣтъ. Отдѣльное же, отвлеченно-систематическое преподаваніе грамматики, какъ признано всѣми лучшими педагогами, не должно входить въ первоначальное обученіе.

д) *Подъ объясненіемъ главныхъ положеній о воспитаніи и способовъ первоначальнаго преподаванія* разумѣлось преимущественно ознакомленіе учащихся съ *веденіемъ класса и съ практическими пріемами преподаванія*—чего желаетъ и Московскій попечительскій совѣтъ; на обстоятельное же объясненіе всего этого нельзя назначить менѣе двухъ еженедѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ.

е) Мнѣніе Московскаго попечительскаго совѣта о расширеніи программы по закону Божію объясненіемъ утренняго и вечерняго богослуженія, изложеніемъ евангелія и апостольскихъ дѣяній, объ обученіи выкладкамъ на счетахъ и введеніи обученія церковному пѣнію въ семинаріи совершенно справедливо и должно быть принято въ соображеніе.

4) Московскій попечительскій совѣтъ находитъ, что 500 р., назначенныхъ по штату на содержаніе помѣщенія и прислуги учительской семинаріи, можетъ быть достаточно только при готовомъ домѣ, если же надо будетъ нанять помѣщеніе, то потребуется еще 500 или 600 руб.

Извѣстно, что цѣна на квартиры въ уѣздныхъ городахъ, гдѣ по проекту и предполагается учреждать семинаріи, весьма незначительна, такъ что едва ли это замѣчаніе можетъ быть признано вполнѣ вѣрнымъ. Въ уѣздномъ городѣ за 500 руб. можно нанять и содержать весьма большое помѣщеніе въ одномъ, или нѣсколькихъ домахъ, вполнѣ достаточное для учительской семинаріи и для инспектора и преподавателей ея.

5) Совершенно справедливо замѣчаетъ Московскій попечительскій совѣтъ о томъ, что поступающіе въ семинарію пожелаютъ узнать и о будущемъ обезпеченіи въ званіи народнаго учителя, и что въ проектѣ объ этомъ ничего не сказано. Ученый комитетъ и не могъ заявить никакихъ предположеній на

этотъ счетъ, не имѣя для этого никакихъ данныхъ. Но, при стремленіи въ простомъ народѣ къ грамотности, нѣтъ сомнѣнія, что начальныя училища будутъ открываться, и что уѣздные училищные совѣты, конечно, ради успѣшнаго хода дѣла, позаботятся о доставленіи имъ хорошихъ учителей, за которыми имъ придется обратиться къ учительскимъ семинаріямъ.

6) Московскій попечительскій совѣтъ замѣчаетъ, что ученый комитетъ, предполагая основать на первый разъ по двѣ семинаріи въ каждомъ учебномъ округѣ, неизвѣстно почему, обходитъ округи Дерптскій и Кіевскій. Учрежденіе Русскихъ учительскихъ семинарій въ Дерптскомъ округѣ, по мнѣнію попечительскаго совѣта, могло бы существенно не только противодѣйствовать настоящему стремленію Остзейскихъ Нѣмцевъ онѣмечить простонародіе Прибалтійскаго края, состоящее изъ Финновъ и Латышей, но, со временемъ, и обрусить эти племена, которыя иначе исчезнутъ въ Нѣмецкой народности, какъ Славянскія племена въ Силезіи и Помераніи.

Противъ этого замѣчанія слѣдуетъ сказать, что Дерптскій округъ имѣетъ уже учительскую семинарію, приготовляющую учителей народныхъ училищъ для мѣстнаго Финскаго и Латышскаго населенія, а потому и имѣющую свои особенности; Кіевскій же учебный округъ, за исключеніемъ губерній Черниговской и Полтавской, находится въ исключительномъ политическомъ положеніи, по которому необходимо тамъ учрежденіе учительской семинаріи, также на особыхъ основаніяхъ, сходныхъ съ положеніемъ Молодечнянской учительской семинаріи, учрежденной въ настоящемъ году для сѣверо-западныхъ губерній Имперіи, а потому ученый комитетъ, имѣя въ настоящемъ случаѣ въ виду только учебные округи, существующіе на общемъ положеніи, составилъ свои предположенія объ учрежденіи учительскихъ семинарій въ этихъ учебныхъ округахъ.

7) Въ заключеніе Московскій попечительскій совѣтъ, сличая проектъ ученаго комитета съ Положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ, считаетъ его на дѣлѣ невозможнымъ, потому что: а) опредѣленіе на учительскія должности по ст. 24 п. 5 зависитъ отъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, а не отъ министерства народнаго просвѣщенія; б) содержаніе и обезпеченіе учителей вполнѣ принадлежитъ земству (ст. 11), и в) учителя, приготовляемые министерствомъ, могутъ быть вовсе не

приняты земствомъ, которое и у насъ будетъ стараться имѣть учителей изъ среды мѣстныхъ жителей, какъ доказали Германскія народныя училища; другіе же люди для нашихъ крестьянъ будутъ *тяжелы и не безвредны*».

Противъ этихъ замѣчаній можно сказать слѣдующее:

Во-первыхъ. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ дѣйствительно предоставляетъ назначеніе учителей уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ. Гдѣ же возьмутъ эти совѣты хорошихъ учителей и къ кому обратятся за ними, если министерство народнаго просвѣщенія не будетъ заботиться о приготовленіи такихъ учителей? Притомъ же и по Положенію министерство народнаго просвѣщенія имѣетъ значительное число своихъ начальныхъ училищъ, въ которыя оно само назначаетъ учителей, независимо отъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ.

Во-вторыхъ. Хотя матеріальное обезпеченіе учителей лежитъ главнымъ образомъ на земствѣ, но министерство, по представленію уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, обязано поддерживать лучшихъ изъ нихъ и на это получаетъ особыя средства.

Въ-третьихъ. Попечительскій совѣтъ Московскаго учебнаго округа говоритъ, что всѣ Германскія народныя училища стараются имѣть учителей изъ своей среды. Но учителя народныхъ училищъ въ Германіи, какъ всѣмъ извѣстно, приготовляются въ учительскихъ семинаріяхъ, которыя находятся въ полномъ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія. Ученый комитетъ, предлагая учредить учительскія семинаріи въ уѣздныхъ городахъ и большихъ селеніяхъ, этимъ самымъ заявляетъ свое желаніе и увѣренность, что учащіеся въ семинаріяхъ будутъ изъ среды мѣстныхъ жителей, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Могутъ ли такіе учителя изъ мѣстныхъ жителей, потому только, что они хорошо приготовлены, быть тяжелыми и небезвредными для училища, какъ полагаетъ Московскій попечительскій совѣтъ?

Г. попечитель Одесскаго учебнаго округа, согласно съ мнѣніемъ попечительскаго совѣта, признавая способъ приготовленія народныхъ учителей, предполагаемый ученымъ комитетомъ, самымъ лучшимъ и вѣрнымъ, а также и учебный курсъ, изложенный въ проектѣ учительской семинаріи, вполнѣ достаточнымъ и раціональнымъ, встрѣчаетъ въ настоящее время препятствіе для осуществленія этого проекта въ недостаткѣ денеж-

ныхъ средствъ. Онъ еще менѣе г. попечителя С.-Петербургскаго учебнаго округа находитъ возможнымъ удѣлить на учрежденіе учительской семинаріи суммы, которыя могутъ быть сбережены отъ преобразованія уѣздныхъ училищъ въ двухклассныя приходскія. Этихъ суммъ едва достаточно для открытія новыхъ двухклассныхъ училищъ, въ которыхъ имѣется крайняя потребность въ Одесскомъ округѣ.

На этихъ основаніяхъ г. Арцимовичъ проситъ о немедленномъ разрѣшеніи ему устроить педагогическіе курсы для приготовленія народныхъ учителей на началахъ, прежде изложенныхъ имъ и представленныхъ въ министерство. Представленіе г. Арцимовича по этому вопросу было уже разсмотрѣно въ ученомъ комитетѣ, который нашелъ его болѣе или менѣе полезною временною мѣрою, пока не устроятся отдѣльныя учительскія семинаріи (см выше № 2, стр. 23—25).

Попечительскій совѣтъ Харьковскаго учебнаго округа, соглашаясь вообще съ проектомъ ученаго комитета, находитъ, что при осуществленіи его могутъ встрѣтиться слѣдующія значительныя затрудненія: 1) недостатокъ денежныхъ средствъ и способныхъ лицъ для учрежденія и поддержанія 20 учительскихъ семинарій; 2) въ уѣздныхъ городахъ и большихъ селеніяхъ, гдѣ предполагается по проекту учреждать эти семинаріи, не найдется положеннаго числа учениковъ—именно 30, для меньшаго же числа учащихся открывать семинарію будетъ стоить слишкомъ дорого въ сравненіи съ приносимою пользою; 3) въ уѣздные города и селенія будетъ весьма трудно, если не невозможно, привлечь способныя педагогическія силы для руководства семинаріями, и 4) источникомъ содержанія учительскихъ семинарій, указаннымъ въ проектѣ, воспользоваться нельзя, потому что уѣздныя училища упразднять не слѣдуетъ по незначительности въ нихъ числа учениковъ 3-го класса. Эти училища, по мнѣнію попечительскаго совѣта, подъ условіемъ введенія нѣкоторыхъ улучшеній, вполнѣ будутъ удовлетворять потребностямъ бѣдныхъ уѣздныхъ дворянъ, чиновниковъ и канцелярскихъ служителей, а также и привлекутъ дѣтей зажиточныхъ купцовъ.

Касательно учебнаго курса и учащихся Харьковскій попечительскій совѣтъ находитъ, что 1) курсъ долженъ быть расширенъ, потому что учитель долженъ знать болѣе того, что̀ ему

придется преподавать въ школѣ; 2) всѣ желающіе поступить въ семинарію должны быть подвергнуты пріемному испытанію, а не могутъ быть принимаемы по училищнымъ аттестатамъ; 3) вольнослушающихъ можно допускать только на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и стипендіатовъ, т. е. по пріемному экзамену, и подвергая тому же надзору, какъ и послѣднихъ, дабы не произошло безпорядковъ; 4) одноклассное народное училище при семинаріи едва ли принесетъ много пользы; въ него едва ли будутъ отдавать дѣтей для производства надъ ними дидактическихъ и педагогическихъ опытовъ. По всѣмъ этимъ соображеніямъ, не видя достаточнаго ручательства за успѣхъ, въ настоящее время, учительскихъ семинарій въ томъ числѣ, размѣръ и видѣ, какъ предполагаетъ ученый комитетъ, Харьковскій попечительскій совѣтъ, въ видѣ переходной мѣры, находитъ болѣе практическимъ *устройство педагогическихъ курсовъ для приготовленія народныхъ учителей при нѣкоторыхъ, по ближайшему усмотрѣнію начальства, гимназіяхъ*, на основаніяхъ, изложенныхъ въ особой программѣ (см. выше № 2, стр. 20—21).

Казанскій попечительскій совѣтъ, находя общія основанія организаціи учительскихъ семинарій, принятыя ученымъ комитетомъ, вполнѣ соотвѣтствующими цѣли приготовленія учителей въ народныя школы свѣдущихъ и опытныхъ въ дѣлѣ преподаванія, дѣлаетъ слѣдующія замѣчанія: 1) для того, чтобы семинаристы могли упражняться въ преподаваніи всѣхъ предметовъ, необходимо при семинаріи двухклассное народное училище, которое должно быть поручено *особому учителю*, такъ какъ у инспектора семинаріи, при его непосредственныхъ занятіяхъ по завѣдыванію всею семинаріею, не достанетъ времени на надлежащее руководство народнымъ училищемъ; 2) отъ преобразованія 100 уѣздныхъ училищъ въ двухклассныя приходскія можно разсчитывать только на 40 т. сбереженія; 3) въ семинарскій учебный курсъ необходимо ввести обученіе церковному пѣнію, и 4) вмѣстѣ съ учрежденіемъ учительскихъ семинарій для приготовленія народныхъ учителей слѣдуетъ безотлагательно позаботиться и объ устройствѣ такихъ же приготовительныхъ заведеній для учительницъ женскихъ училищъ 1-го и 2-го разрядовъ. Вмѣстѣ съ этимъ, попечительскій совѣтъ предлагаетъ особыя *правила педагогическихъ классовъ для приготовленія народныхъ учителей*, пока не будутъ учреждены

учительскія семинаріи (см. выше № 2, стр. 21 — 22). Къ замѣчаніямъ попечительскаго совѣта г. управляющій Казанскимъ учебнымъ округомъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Шестаковъ присовокупляетъ свое личное мнѣніе о приготовленіи учителей для начальныхъ народныхъ училищъ. «Для этихъ учителей, говоритъ онъ, прежде всего необходимо имѣть *раціональный навыкъ* въ преподаваніи, а для доставленія имъ такого навыка полезнѣе всего учредить, такъ сказать, *хорошія мастерскія подъ руководствомъ искусныхъ мастеровъ*, т. е. *образцовыя народныя училища*, въ которыхъ бы преподавали хорошіе учителя. Семинаристы, которыхъ обученіе должно быть преимущественно практическое, обязаны годъ и $1^1/_2$ года присутствовать на урокахъ такихъ учителей-мастеровъ, а потомъ имъ постепенно можетъ быть поручаемо преподаваніе сначала въ небольшихъ отдѣленіяхъ, а потомъ и въ цѣломъ классѣ. Теоретическія же занятія ихъ могутъ быть въ вечернее время въ семинаріи подъ руководствомъ учителей. Относительно учебнаго курса проекта, г. Шестаковъ находитъ только нужнымъ ввести преподаваніе Русской грамматики *въ системѣ*, для того, чтобы будущій учитель сознательно усвоилъ себѣ законы родной рѣчи.

Къ мнѣнію Казанскаго попечительскаго совѣта приложена еще отдѣльная записка г. Левандовскаго о приготовленіи народныхъ учителей. Г. Левандовскій, признавая, что въ настоящее время отъ народнаго учителя, согласно съ потребностями нашего народа, не должно ничего болѣе требовать, какъ только умѣнья разумно и хорошо обучать чтенію и письму и первоначальному счисленію, считаетъ болѣе полезнымъ, вмѣсто устройства особыхъ учительскихъ семинарій, все таки дорого стоющихъ, *развить тотъ способъ приготовленія учителей, котораго задатки уже выработаны у насъ жизнью и училищною практикою*. Этотъ способъ состоитъ въ томъ, что нѣкоторые приходскіе учителя выбираютъ изъ своихъ учениковъ самыхъ способныхъ и смышленныхъ помощниками себѣ въ преподаваніи и такимъ образомъ доставляютъ имъ возможность пріобрѣсти практическій навыкъ въ обученіи. Исходя изъ этого начала, г. Левандовскій предполагаетъ устроить при уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ учительскіе институты, или педагогическіе курсы, не болѣе какъ для трехъ стипендіатовъ, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ штатнаго смотрителя училищъ, кото-

рый назначаетъ одного изъ учителей наставникомъ-руководителемъ этихъ стипендіатовъ. Опытный и свѣдущій сельскій учитель также можетъ быть выбранъ наставникомъ-руководителемъ. Изъ этого видно, что весь планъ г. Левандовскаго состоитъ въ сущности въ томъ, что готовящихся въ народныя учителя слѣдуетъ только прикомандировывать къ уѣзднымъ или приходскимъ училищамъ подъ руководство опытныхъ учителей. Эта мѣра не представляетъ ничего новаго, и указана и допущена въ проектѣ ученаго комитета въ числѣ прочихъ способовъ приготовленія начальныхъ учителей.

Кіевскій попечительскій совѣтъ, соглашаясь съ предположеніями ученаго комитета и находя ихъ вполнѣ раціональными, полагаетъ: 1) необходимымъ возложить отвѣтственность за семинарію не только на инспектора, но и на учителей, и 2) сдѣлать учительскія семинаріи вездѣ открытыми заведеніями. Имѣя же въ виду недостатокъ средствъ для немедленнаго учрежденія семинарій, Кіевскій попечительскій совѣтъ представляетъ объ открытіи на время педагогическихъ курсовъ при нѣкоторыхъ гимназіяхъ округа. Правила для этихъ курсовъ приложены къ мнѣнію совѣта (см. выше № 2, стр. 18 и 19).

Приведенныя выше мнѣнія и замѣчанія попечительскихъ совѣтовъ шести учебныхъ округовъ приводятъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) Всѣ попечительскіе совѣты признаютъ учрежденіе особыхъ учительскихъ семинарій на основаніяхъ, изложенныхъ ученымъ комитетомъ, лучшею мѣрою для приготовленія учителей начальныхъ народныхъ училищъ. То же мнѣніе было единогласно высказано попечительскими совѣтами и въ прежнихъ ихъ отзывахъ по этому вопросу. 2) Гг. попечители и попечительскіе совѣты С.-Петербургскаго, Одесскаго, Харьковскаго и Казанскаго округовъ находятъ источникъ покрытія расходовъ на содержаніе учительскихъ семинарій, указанный въ проектѣ ученаго комитета, далеко недостаточнымъ, потому что самое большое сбереженіе отъ преобразованія 100 уѣздныхъ училищъ въ двухклассныя приходскія можетъ составить отъ 20 до 40.000 р. въ годъ. 3) Гг. попечители Одесскаго, Харьковскаго и Казанскаго учебныхъ округовъ, принимая въ соображеніе недостаточность средствъ въ настоящее время для учрежденія учительскихъ семинарій, предполагаютъ устроить педагогическіе

курсы при гимназіяхъ или уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ, въ видѣ временной мѣры, представляя и основанія устройства такихъ курсовъ. 4) Попечительскіе совѣты Московскій, Казанскій и Харьковскій предлагаютъ ввести въ учебный курсъ церковное пѣніе и увеличить объемъ преподаванія закона Божія и другихъ предметовъ.

На основаніи этихъ выводовъ и опираясь на единогласное мнѣніе попечительскихъ совѣтовъ учебныхъ округовъ, я полагалъ бы необходимымъ:

1) Исходатайствовать особенныя средства для учрежденія учительскихъ семинарій, если нельзя почерпнуть ихъ изъ собственныхъ средствъ министерства народнаго просвѣщенія.

2) Если не будетъ никакой возможности получить необходимыя средства на учрежденіе 10 семинарій, то употребить всѣ старанія для возможно скорѣйшаго открытія, по крайней мѣрѣ, по одной учительской семинаріи въ учебныхъ округахъ С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ, Одесскомъ и Кіевскомъ для губерній Черниговской и Полтавской, чтобы положить хотя самое тѣсное начало правильному приготовленію учителей начальныхъ народныхъ училищъ.

3) Ввести преподаваніе церковнаго пѣнія въ учебный курсъ учительскихъ семинарій и увеличить объемъ преподаванія закона Божія и ариѳметики, согласно съ предположеніемъ Московскаго попечительскаго совѣта.

4) За неимѣніемъ средствъ учредить учительскія семинаріи въ надлежащемъ числѣ во всѣхъ округахъ, въ видѣ временной мѣры, открыть, сверхъ того, педагогическіе курсы на основаніи предположеній по этому предмету попечительскихъ совѣтовъ учебныхъ округовъ.

По выслушаніи доклада г. Весселя, ученый комитетъ, имѣя въ виду, что къ приготовленію учителей народныхъ училищъ необходимо приступить безотлагательно и что повсемѣстное устройство учительскихъ семинарій представляетъ къ тому немаловажныя затрудненія, *опредѣлилъ:* съ своей стороны представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія о слѣдующихъ мѣрахъ: 1) объ учрежденіи на первый разъ по одной учительской семинаріи въ учебныхъ округахъ С.-Петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ, Казанскомъ, Одесскомъ и въ Кіевскомъ для губерній Черниговской и Полтавской, на счетъ

остатковъ отъ преобразованія нѣкоторыхъ трехклассныхъ уѣздныхъ училищъ въ двухклассныя; 2) объ открытіи въ нѣсколькихъ мѣстностяхъ съ тою же цѣлію педагогическихъ курсовъ, также на счетъ вышеозначенныхъ остатковъ, если не будетъ имѣться въ виду другихъ источниковъ; 3) объ учрежденіи въ остальныхъ трехъ губерніяхъ Кіевскаго округа, по крайней мѣрѣ, одной учительской семинаріи, на особыхъ основаніяхъ, согласно съ положеніемъ Молодечнянской учительской семинаріи. Вмѣстѣ съ тѣмъ ученый комитетъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Весселя относительно нѣкоторыхъ исправленій проекта Положенія объ учительской семинаріи и касательно Правилъ о педагогическихъ курсахъ, поручилъ г. Весселю, по указаніямъ, сдѣланнымъ окружными попечительскими совѣтами, а также по сличеніи съ утвержденнымъ уже Положеніемъ Молодечнянской учительской семинаріи, исправить проектъ Положенія объ учительскихъ семинаріяхъ и составить проектъ Правилъ о педагогическихъ курсахъ, на основаніи мнѣній попечительскихъ совѣтовъ. При семъ г. предсѣдатель ученаго комитета принялъ на себя трудъ составить историческое обозрѣніе способовъ приготовленія у насъ учителей народныхъ училищъ.

Подписалъ: Правитель дѣлъ И. Галанинъ.

№ 5
6 января 1865 г.